

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo náměstí 3/5

601 82 Brno

Ke sp.zn.: S-JMK 119910/2013 OŽP/Ber, č.j.: JMK 122702/2013

Naše č.j.: 8-6/2013

V Brně dne 14. listopadu 2013

Vyjádření k oznámení záměru „Objekt G1, CTPark Brno III“ ve zjišťovacím řízení

Dne 25. 10. 2013 bylo na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje zveřejněno oznámení výše uvedeného záměru. V zákonné lhůtě 20 dní k němu podáváme následující vyjádření.

Žádáme krajský úřad, aby v závěru zjišťovacího řízení uložil zpracování dokumentace EIA, a to z následujících důvodů:

1. Oznámení dle kapitoly „Výčet dotčených územně samosprávných celků“ nepovažuje městskou část Brno-Tuřany za dotčený územní správní celek. S tím nesouhlasíme, jelikož uvedenou městskou částí prochází silnice ve směru na Hodonín (komunikace č. 15283 a č. II/380), kde je denní průjezd 9228 vozidel (<http://scitani2010.rsd.cz>). Považujeme za jisté, že tato silnice bude zatížena navýšením provozu. Mimo jiné i proto, že není zpoplatněna mýtným systémem. Argument předpokládající zákaz průjezdu nákladní dopravou považujeme za naivní. Již dnes se správce silnice snaží v Tuřanech nákladní dopravu odklonit (z důvodu opravy kanalizace), což se ale nedaří. Předpoklad údajného nedotčení Tuřan považujeme za významný metodický nedostatek oznámení, který by měl být v dokumentaci EIA a všech jejích přílohách opraven. Tento nedostatek ještě umocňuje skutečnost, že záměr je situován v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO), kdy jsou každoročně překračovány hodnoty polévatého prachu. **Žádáme proto, aby byl v dokumentaci EIA vyčíslen nárůst počtu vozidel zejména na silnicích, které procházejí městskou částí Brno-Tuřany v době výstavby, v době zahájení provozu a v dále v době min. 20 let od uvedení do provozu. Dále žádáme, aby byl vyčíslen nárůst všech škodlivých vlivů (včetně benzo[a]pyrenu a hluku) v těchto třech časových intervalech (oproti stávajícímu stavu) a k těmto intervalům vypracovat hodnocení zdravotních rizik. Údaje o pozadí (stávajícím stavu) by měly vycházet z aktuálních měření u silnice a ne jen ze stanic ČHMS. Dále žádáme kapacitní posouzení křižovatek Tuřanka/Řípská (ve Slatině) a křižovatky Hanácká/Pratecká/Špírkova (v Tuřanech) ve třech výše uvedených časových intervalech.**
2. Oznámení v kapitole „Výstavba“ uvádí, že plánovaná demolice není součástí tohoto oznámení a bude realizována jako samostatná činnost. S tím nesouhlasíme, jelikož oznámení záměru (i dokumentace EIA) musí vycházet z reálného stavu životního prostředí v dotčeném území a nikoliv z plánované budoucnosti (viz § 5 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí). **Žádáme proto, aby se dokumentace EIA zabývala celým záměrem, včetně nutných demolic.**
3. V kapitole „Vlivy na dopravní a jinou infrastrukturu“ se uvádí, že kapacita přístupových silnic bude dostačující, přičemž se text odvolává na dopravní posouzení provedené Ateliérem DPK, s.r.o.

(2013). Toto dopravní posouzení však nebylo zveřejněno na internetu, přestože jde o textovou část oznámení, která má být zveřejněna vždy. Nevíme, zda jde pouze o chybu krajského úřadu, že posouzení nezveřejnil, či také o chybu oznamovatele, že jej nedodal, důsledkem však je, že se k této části oznámení nemůžeme informovaně vyjádřit. **Žádáme proto, aby byl nedostatek v dokumentaci EIA odstraněn zveřejněním dopravního posouzení.**

4. Dle textu kapitoly „Vlivy na dopravní a jinou infrastrukturu“: „*Dopravní potřeby záměru a dalších aktivit v průmyslové zóně si vyžádají úpravu křižovatky Řípská – Tuřanka (rozšíření o jeden jízdní pruh pro odbočení doprava ve směru na dálnici D1) a přeznačení hlavních komunikací u nájezdu na dálnici D1 z ulice Řípská/Evropská*“. V rozporu s tímto tvrzením však výše uvedená opatření nejsou zapracována do kapitoly „Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů“. Tzn. reálně se s nimi nepočítá, či investor očekává, že je bude provádět někdo jiný. **Žádáme proto, aby dokumentace EIA tato opatření buď zahrnula do záměru, nebo započítí výstavby záměru provedením těchto opatření výslovně podmínila.**
5. Oznámení v kapitole „Zeleň“ počítá s tím, že: „*Parkovací stání i dopravní komunikace a chodníky budou stíněny dřevinami. V projektu je počítáno s náhradní výsadbou za pokácené vzrostlé stromy (celkem 28 ks s obvodem kmene větším než 80 cm), a to v min. množství 190 ks listnatých a 10 ks jehličnatých stromů vhodných druhů, jež budou doplněny keřovými formacemi (cca 2 200 ks keřů, rozloha cca 740 m²). V pohledově exponovanějších plochách budou vysazeny okrasné traviny*.“ Je tedy navrhováno konkrétní řešení. To však neodpovídá obsahu kapitoly „Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů“, kde se jen obecně uvádí, že „*bude zpracován projekt ozelenění areálu s důrazem na zachování stávající vzrostlé zeleně a využití autochtonních druhů dřevin jako náhradní výsadby, případné kácení dřevin bude provedeno v mimohnízdním období ptactva*.“ A jen na doplnění uvádíme, že v koordinační situaci F.I.1 na sr. 43 jsou v legendě použity pro vysázené stromy jiné značky, než v samotném výkresu. **Žádáme proto, aby dokumentace EIA obsahovala v kapitole „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů“ na životní prostředí již aspoň ty konkrétní údaje o počtech kácených a vysazovaných dřevin, které slibuje kapitola „Zeleň“.**
6. V oznámení se v kapitole „Fauna“ konstatuje, že v zájmové lokalitě nebyl potvrzen a není předpokládán výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. V rozporu s tím se však výše uvádí výskyt dvou druhů čmeláků rodu *Bombus*, jenž vyhláška řadí mezi zvláště chráněné druhy. Dále se také předpokládá výskyt letounů, kteří jsou rovněž zvláště chráněni. V kapitole se uvádí výskyt jiříček obecných, přitom si autor nedokázal představit likvidaci jejich hnízd při plánovaných demolicích. Kapitola „Fauna“ neobsahuje žádný údaj o době průzkumu lokality, ani kdo tento průzkum prováděl. **Proto žádáme, aby bylo součástí dokumentace EIA biologické hodnocení zpracované podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny. Toto hodnocení je třeba zaměřit zejména na ochranu letounů a jiříček při plánovaných demolicích budov, na ochranu čmeláků při zemních pracích, na lokalitu deponie přebytečných zemin, na posouzení kanálových vpustí, zda se nestanou pastí na drobné živočichy (např. žáby). Součástí biologického hodnocení by měl být biologický průzkum provedený v době rozmnožování výše uvedených druhů.**

7. Oznámení v kapitole „Výstavba“ počítá s přebytkem 1.402 m³ zemin, dále se však nezabývá tím, jak s touto zemínou bude naloženo. **Žádáme proto, aby v dokumentaci EIA bylo zpracováno posouzení lokality uložení těchto zemin.**
8. Oznámení v kapitole „Srážková voda“ počítá s tím, že srážková voda bude v dešťové kanalizaci retenována a postupně zasakována (předpokládá se cca 60% objemu) v podzemních nádržích umístěných pod zpevněnými plochami areálu. **Domníváme se, že retence by byla vhodnější v povrchové přírodní nádrži a navrhuje, aby dokumentace EIA obsahovala takové řešení.**
9. V oznámení záměru se uvádí jiný počet nových pracovních míst (trvale cca 1 700 lidí, v době sezónních špiček až cca 3 600 osob), než prezentuje investor v médiích (například: Centrumnews.cz dne 22. 10. 2013 titulek [Amazon postaví v Brně distribuční místo. Nejméně pět tisíc lidí tam najde práci](#) – v textu uvádí 4.000 nových, 6.000 sezónních (lokality Brno, Praha); Týden dne 22. 10. 2013 titulek [Amazon zaměstná v Česku až 10 tisíc lidí](#) – v textu uvádí 4.000 nových, 6.000 sezónních (lokality Brno, Praha); Český Rozhlas dne 22. 10. 2013 [Amazon otevře logistická centra v Praze a v Brně, práci v nich najde 4000 lidí](#) – v textu uvádí 4.000, v citaci pak 10.000 (vč. sezónních, pro obě lokality)). **Žádáme proto, aby dokumentace EIA tento rozpor vysvětlila a řekla, který údaj je pravdivý.**
10. Již v bodě č. 1 tohoto vyjádření jsme upozornili na to, že městská část Brno-Tuřany není zahrnuta ve „Výčtu dotčených územně samosprávných celků“ (dle Přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) jako území, jež bude stavbou dotčeno, a uvedli jsme důvody, proč se domníváme, že by měla. **Žádáme, aby v dalším postupu považoval Jihomoravský kraj městskou část Brno-Tuřany za dotčený orgán.**

Smyslem posuzování vlivů záměru je získat objektivní odborný podklad pro vydání následných rozhodnutí. Ze zjištěných nedostatků vyvozujeme, že předložené oznámení takovým podkladem není.

S pozdravem

Ing. Hana Kašpaříková

Antonín Tůma

jednatelé Čisté Tuřany, občanské sdružení